

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

Примљено : 20. 5. 2015			
Орг. ј. д.	Број	Предлог	Вредност
	127/15		

Doc. dr Zoran Pešić
 bul. Nikole Tesle br.41/17 Niš
 Tel.: 018/589-334; 065/630-39-09
 E-mail: zoran.pesic61@gmail.com
 25.05.2015.godine

Prigovor na Izveštaj i predlog
 za izbor za nastavnika

FILOZOFSKI FAKULTET U NIŠU
 ul. Ćirila i Metodija br. 2, Niš
 - IZBORNOM VEĆU -

Poštovani,

podnosim **prigovor na Izveštaj i predlog izbora za nastavnika docenta** od 19.05.2015. g., za užu naučnu oblast Filozofija (Istorija etike), a prema konkursu od 28.03.2015.g. redni broj 2, na kome sam i ja konkurisao.

Komisija je predložila od dva prijavljena kandidata izbor u zvanje dr B. Blagojevića, asistenta sa vašeg fakulteta. Nisam bio upoznat da će imenovati kandidat konkurisati za ovo mesto, smatrao sam da će konkurisati za redni broj 1 Savremena filozofija I i II za docenta ili da je već docent, pa za vanrednog profesora, s obzirom na reference. Da sam bio upoznat s tom činjenicom, ne bih ni konkurisao jer smatram da je logičan sled da neko od asistenta postane docent. No kada sam već to uradio ne mogu da pređem preko, po meni vrlo tendencioznog i neobjektivnog izveštaja i koji samo delom odgovara istini, a moje skromno politikološko mišljenje smatra da je istina ipak celina. Izveštaj je dostupan javnosti, na vašem je sajtu, tu će ostati, pa zarad istine želim da ukažem na neke činjenice.

U Izveštaju o meni, na pola stranice se vidi da sam ja doktor, (ja sam docent, doduše političkih nauka), da sam završio političke nauke, magistrirao na političkim naukama i doktorirao na političkim naukama, pri čemu je dat naslov doktorske disertacije. Nije navedeno da sam završio Fakultet političkih nauka na Univerzitetu u Sarajevu, magistrirao i doktorirao na FPN na Univerzitetu u Beogradu, što je za mene važna činjenica. Sumirano je da sam objavio 3 knjige (jedan udžbenik i dve monografije), objavio 11 tekstova, učestvovao na 5 međunarodna i naučna skupa, 2 okrugla stola i u 6 projekata. Zatim je dat samo naslov mojih knjiga i navedeno od 11 samo 5 tekstova pod naslovom „Neki od objavljenih radova“.

Na kraju je obrazloženo da se radovi uglavnom odnose na teorijska i praktična pitanja politikologije i da imaju indirektnu i daleku vezu sa etičkim pitanjima, ali se ne bave filozofskim razmatranjima etičkih pitanja ili Istorije etike što je i potreba konkursa. Zato komisija i nema potrebu da analizira radove i izloži ih sudu javnosti.

Zaista, iz navedenih naslova radova svaki će čitalac to i zaključiti.

Iz ovoga sledi logičko pitanje, zašto se taj čovek uopšte javio na konkurs kada je očigledno da ne zadovoljava ni minimum uslova za to i trošio svoje i vreme komisije, prilažući svoje radove i knjige. Kakav je njegov naučni kredibilitet, ako ne vidi tako prostu činjenicu, a koja je očigledna svima, shodno izveštaju koji je napisan i da uopšte pomisli, a kamoli da konkuriše za uzvišeno mesto docenta za filozofiju i to još da predaje Istoriju etike. To implicate znači da konkurisanjem ne zna svoje mesto u naučnom svetu, a priznaćete, takav naučni radnik i nije vredan pažnje.

Međutim, stvarnost, ili istina, kako to filozofi vole da kažu, je negde drugde i baca drugačije svetlo na razloge zašto bi evidentno politikolog, sa očiglednim radovima iz politikologije uopšte konkurisao. Odgovor leži u **namerno**, podvlačim namerno izostavljenim činjenicama i izostavljanju radova koji to opravdavaju, a koji bi eventualno mogli da utiču na izbor kandidata.

Dakle, reč je o sledećem:

Jesam diplomirani politikolog, magistar političkih nauka, doktor političkih nauka kako je to istinito ali ne zarad istine pobrojano.

Izostavljeno je namerno sledeće:

1. Nije naveden moj magistarski rad „*Napredak i revolucija u delu Ernsta Bloha*“ mentor filozof, članovi komisije filozofi, čiji naslov i sadržaj su filozofski. Sadržaj rada je Blohova filozofija nade, njegova kritika Hegela, ontologija i etičke kategorije kojim se dokazuje da je napredak ravnopravan i podjednako važan pojam njegove filozofije uz utopiju i nadu, a da to i opredeljuje njegovo filozofsko i političko mišljenje revolucije. Priznaće da ta to nikako nisu politikološke kategorije ili možda nisam ja upućen.

2. Naveden je samo naslov moje doktorske disertacije „*Formiranje političke volje*“, 390 strana, a prećutano je da je ona po sadržaju skoro dve trećine filozofska, u kojoj se na filozofskim i etičkim kategorijama konstituiše volja kao etički pojam i politička pojava. Odbranjena je pred tri politikologa i jednog filozofa, dr Miše Kulića koji je predavao na vašem fakultetu.

3. Navedeni su samo naslovi mojih knjiga-monografija koji mogu da dovedu u zabludu, jer se ne zna sadržaj. One se bave prvenstveno filozofijom, etikom, kao prolegomenom za proučavanje političke volje kao političke pojave.

- U monografiji „*Teorijska zasnovanost političke volje*“ obrađeno je hronološkim redom od antike do danas, 54 filozofa i 8 psihologa, za najvažnije, teorijska misao u celini, ontologija, gnoseologija i etika, a za sve prvenstveno etički i politički pogled na volju i s njim povezanim pojavama. I površnim uvidom u sadržaj će se to odmah uvideti, odnosno da je knjiga filozofska i etička.

- U monografiji „*Institucionalizacija političke volje*“ je pojam volje i političke volje kao filozofsko-etičke i politikološke kategorije razmatran kroz svest, mišljenje, slobodu, individu, ličnost do političkih institucija. Knjiga je prvenstveno politikološka, ali skoro polovina filozofsko-etička.

Magistarski rad (UDK 141.82(043.2) i monografije (159.947:1, i 159.947:32) klasifikovani su kao filozofski, što se vidi iz UDK klasifikacije NBS gde je **1 Filozofija**. Dakle, ono što je letimičnim uvidom uočio bibliotekar, nije uvidela vaša komisija, filozofski karakter i pripadnost knjiga.

4. Izostavljeno je 6 radova, tri rada koji u naslovu imaju etiku i tri rada koji se bave filozofijom i delom etičkim pojmovima i pitanjima (detaljni podaci u prijavi).

- „*Društvena odgovornost i nova etika*“ Pešić i dr., 2013, gde se razmatra etički problem odgovornosti i etika u celini od Sokrata, preko Kanta, protestantske etike Vebera, do nove etike Levinasa i Jonasa.

- „*Etički aspekti ekonomske globalizacije*“, Pešić i dr. 2013. Težišno se ukazuje da je etičko-moralni sistem globalnog sveta sve više u koliziji sa tradicionalnim i univerzalnim etičkim vrednostima; razmatra se stara i nova etika pojedinih filozofa i mogućnost uspostavljanja međunarodne etike i morala u međunarodnim odnosima.

- „*Etičko-političke dimenzije i značaj Čegarske žrtve*“, Pešić Zoran, u: Boj na Čegru 1809. u istoriji i tradiciji-zbornik radova, Institut za noviju istoriju Srbije, Beograd i 2010.g. Razmatra se pitanje žrtvovanja i svesti kao i etičkog nasleđa proisteklog iz toga.

- „*Vizantijsko nasleđe, diskurs identiteta*“, Pešić Z., u: Niš i Vizantija IX., 2011.g. Razmatra se vizantijsko filozofsko-teološko poimanje slobode, slobode volje, individue i ličnost kao etički diskurs na kome se može izgrađivati i identitet na ovim prostorima.

- „*Mit o Sifzu i kamenu kao mit o prometejskoj slobodi i nama*“, Pešić Z., 2013. U radu se filozofski problematizuje odnos čoveka prema samom sebi i koje su mu mogućnosti u potrazi za smislom u uslovima ograničene slobode i apsurd.

- „*Kamenom od forme do smisla postojanja*“, Pešić Z., 2011, obrađuje se filozofija umetnosti i estetska istina, gde čovek svojim antropološko-umetničkim odnosom izražava svoju ontološku bit i potrebu da ostavi trag u vremenu i prostoru.

5. U delu vašeg Izveštaja „*Neki objavljeni radovi*“, od 5 navedenih, prvi i peti su isključivo politikološki, iako se izborni sistem u lokalnoj samoupravi razmatra sa aspekta pravednosti, a u drugom pravednost odlučivanja u Evropskoj uniji (a ne kako je pogrešno napisano „istraživanja“) . Ostala tri navedena rada: „*Bezbednost između poretka i slobode*“ 2014, između ostalog, razmatra delom ove pojmove i kao filozofske i kao etičke; „*Pravo između slobode individue i ličnosti*“ razmatra navedene pojmove u kontekstu filozofije prava i samo delom kao implicirane etičke kategorije; „*Teorija igara i veština pregovaranja o lokalnoj samoupravi*“ samo delom filozofski razmatra teoriju racionalnog izbora i odlučivanja i prateće političke i etičke konsekvence Briselskog sporazuma o KiM.

Slično je i sa konferencijama koje zbog prostora ne analiziram.

Rezime činjenica:

Predložili ste za izbor kandidata koji ima diplomski rad fakulteta, doktorsku disertaciju (od devet samo dva poglavlja o etici), 7 objavljenih radova (ne knjiga) i 8 učešća na konferencijama. Diplomski, disertacija, i dva od 7 navedenih radova u naslovu se bave Kjerkegorom, treći internetom i komunikacijom opet od Kjerkegora, četvrti estetikom, peti političkim odlučivanjem, šesti nasleđem prosvetiteljstva i **sedmi i jedini etikom** kao etikom vrlina i to u obrazovanju. Učešće na konferencijama je skoro isto, od 8 Kjerkegor 3 puta, 1 Fihte, 1 religija i 3 o medijima, komunikaciji, političkom odlučivanju.

Dakle, pitanje je gde ste našli težišno bavljenje vašeg kandidata u „užem smislu etikom“ ili „istorijom etike“ kako to navodite kao presudno za predlog izbora, a odbijanje mene. Ako ste njemu uvažili neetičke radove trebali ste i meni. Pored radova ste naveli njihovu **M** klasifikaciju ne navodeći broj poena. Prema toj klasifikaciji za ukupan broj radova imam više poena. Ako zbrojimo samo filozofske tekstove, takođe imam više, i na kraju, ako ostanu samo etički takođe imam više. Proverite!? Klasifikaciju svojih dela sam uredno dostavio.

Kada se je sve ogolilo preostali su samo argumenti iz obrazloženja na kraju. Dobar prosek je zaista za pohvalu, nasuprot tome stavljam moj manji prosek, ali završen fakultet umesto za 4 godine, za 2,5 i studiranje naporedo filozofije i izrađen filozofski magistarski rad.

Ističete kvalitet rada kao asistenta (6 g.) na Istoriji etike i drugim predmetima. Pitanje je koliko neko može kvalitetno, metodički i didaktički da asistira na 5 predmeta, sa po jednim naučnim tekstom iz svakog. Nasuprot tome stavljam za 7 godina, ne asistiranja, nego predavanja studentima 5 predmeta, više mentorstva specijalističkih i diplomskih radova, i preko 20 godina izvođenja nastave i treninga različitim kategorijama slušaoca iz različitih oblasti. Priložen je moj **udžbenik Politički sistem**, koji nije filozofski, ali služi da ukaže na moje didaktičko-metodičke i metodološke sposobnosti izlaganja jedne oblasti, visoko ocenjen od recenzenata čije ocene sam Vam priložio. Toliko o iskustvu.

Zadnje, primedba da treba filozof po usmerenju a ne politikolog, samo po sebi nije vredno pomena, jer filozofi nemaju monopol na filozofiju, pa ni na istinu, a što se vidi iz vašeg izveštaja. Između ostalog najveći filozofi u istoriji su bili matematičari istoričari, fizičari itd. Ako politikolog sa filozofskim radovima ne može da predaje etiku, kako onda na vašem fakultetu sociolog predaje predmet Politički sistem koji je čisto politikološki.

O naučnoj vrednosti mojih radova dopuštam da se spori, ali nikako o fizičkom postojanju, odnosno da se jednostavnim ne navođenjem tih dela, meni imputira nepoznavanje potreba konkursa, zatim, nedostatak etičkih radova, zatim istorije etike i ko zna čega još, a što dovodi u zabludu one koji čitaju izveštaj i time opravdava vaša odluka.

Moj zaključak je da je Vaš izveštač, (obično s vašeg fakulteta, ostali samo potpišu, neka mi oprostite ako nije tako) tendenciozno i namerno zanemario sve ove činjenice zbog čega je i podnet neobjektivan izveštaj. A ako činjenice ne odgovaraju našim namerama, da parafraziramo Hegela, tim gore po činjenice.

Na kraju poznavajući ishode ovakvih konkursa i prigovora, želim sve najbolje mladom kolegi, mada mislim da nije dobro da započne svoj naučni rad tamo gde se uzvišena **vrлина pravednost** zamenjuje **prizemnom kolegijalnošću**, pogotovu kada se predaje etika.

Očekujem da ovaj prigovor bude takođe **dostupan javnosti** i na **vašem sajtu** uz Izveštaj i predlog izveštaja.

S poštovanjem,

doc. dr Zoran R. Pešić

